**Судья Курносова О.А.**

**Гр. дело № 33-11239**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 мая 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Павловой И.П.

и судей Суменковой И.С., Иваненко Ю.С.,

при секретаре Леоничевой Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Суменковой И.С.

дело по частной жалобе с дополнениями представителя взыскателя ПАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, - Гепп Ю.В. на определение Басманного районного суда г. Москвы от 17 июля 2015 года, которым отказано в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 06.11.2014, полный текст которого изготовлен 13.11.2014, в составе единоличного третейского судьи Шиповальниковой Ю.Г. по иску ОАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России», к Пашковой О.Н., Гурьянову И.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* копейки, расходов по уплате третейского сбора, связанных с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\* рублей,

у с т а н о в и л а :

взыскатель ОАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» (переименован 04.08.2015, в настоящее время – ПАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк) обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» (далее – Третейский суд НАП) от 06 ноября 2014 года (полный текст решения изготовлен 13.11.2014), в связи с длительным его неисполнением должниками Пашковой О.Н. и Гурьяновым И.В. Взыскатель в обоснование заявления ссылался на то, что означенным решением Третейского суда НАП по делу № Т-МСК/14-3041 удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России», о взыскании в солидарном порядке с Пашковой О.Н., Гурьянова И.В. задолженности по кредитному договору от 19 сентября 2012 года № 6901/01795-53 по состоянию на 05.11.2014 в размере \*\*\* копейки и третейского сбора в размере \*\*\* рублей. Данное решение вступило в законную силу, в добровольном порядке должниками не исполнено.

Представитель взыскателя ОАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России», - в судебное заседание не явился, извещен.

Должники Пашкова О.Н. и Гурьянов И.В. - в судебное заседание явились, заявление взыскателя и изложенные в нем требования не признали, просили в их удовлетворении отказать, поскольку ими исполнено решение Третейского суда НАП по делу № Т-МСК/14-3041.

Суд постановил вышеприведенное определение, об отмене которого просит представитель взыскателя ПАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, - Гепп Ю.В., ссылаясь на то, что суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя взыскателя ПАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк – Ярычевской А.В., возражения должников Пашковой О.Н. и Гурьянова И.В., обсудив доводы частной жалобы с дополнениями, судебная коллегия, руководствуясь абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 333 ГПК РФ, находит определение суда подлежащим оставлению без изменения, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», - решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Согласно ч. 1 ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», - если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

Так, судом первой инстанции установлено, а также коллегией из материалов дела усматривается, что 19.09.2012 между ОАО «Сбербанк России» и Индивидуальным предпринимателем Пашковой О.Н. заключен кредитный договор № \*\*\* (л.д. 11-16).

24.04.2013 Пашкова О.Н. прекратила деятельность индивидуального предпринимателя (л.д. 21).

Также 19.09.2012 между ОАО «Сбербанк России» и Гурьяновым И.В. заключен договор поручительства № \*\*\* (л.д. 17-20).

Пунктом 11 указанного кредитного договора предусмотрено, что все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по договору, передаются на рассмотрение в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (Третейский суд НАП).

Решением постоянно действующего Третейского суда НАП от 06.11.2014 по делу № Т-МСК/14-3041 удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России», о взыскании в солидарном порядке с Пашковой О.Н., Гурьянова И.В. денежных средств по кредитному договору, равно как расходов по уплате третейского сбора.

Полный текст решения третейского суда изготовлен 13.11.2014 и с этого дня решение вступило в силу.

Руководствуясь ст. ст. 425-427 ГПК РФ, - суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявления взыскателя.

При этом, суд верно исходил из того, что имеются основания, предусмотренные п. 2 ч. 2 ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, т.к. в материалы дела представлены должниками доказательства добровольного исполнения решения третейского суда.

Принимая во внимание положения ст. 5, ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 1 ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», с такими выводами суда коллегия соглашается, т.к. из вступившего в силу решения постоянно действующего Третейского суда НАП от 06.11.2014 по делу № Т-МСК/14-3041 следует, что взыскатель в процессе рассмотрения дела уменьшил размер заявленных требований до \*\*\* копеек, ввиду частичного погашения задолженности по кредитному договору. В связи с чем, представитель взыскателя в заседание Третейского суда НАП от 06.11.2014 представил ходатайство об уменьшении требований с уточненным расчетом, в которых просил взыскать с должников задолженность на 05.11.2014. Данное ходатайство Третейским судом НАП удовлетворено, а потому с Пашковой О.Н. и Гурьянова И.В. в пользу банка взыскана солидарно задолженность по кредитному договору от 19 сентября 2012 года № 6901/01795-53 по состоянию на 05.11.2014 в размере \*\*\* копейки, из которых: сумма основного долга – \*\*\* копейки; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\* копеек; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* копейки; также Третейский суд НАП взыскал третейский сбор в размере \*\*\* рублей.

На л.д. 31, 33, 34 представлены заявления физического лица на перевод денежных средств, бланкетной формы Сбербанка России, т.е. выданные взыскателем и подписанные должником Пашковой О.Н., по которым банком-кредитором совершены соответствующие операции по принятию от плательщика указанных переводов в пользу их получателя – ОАО «Сбербанка России» в следующих размерах:

- 05.11.2014 в 18 час. 54 мин. – на сумму \*\*\* рублей (т.е. после составления взыскателем расчета задолженности на 05.11.2014), в счет погашения задолженности по кредитному договору от 19 сентября 2012 года № 6901/01795-53;

- 20.11.2014 в 18 час. 55 мин. – на сумму \*\*\* рублей, в счет погашения задолженности по кредитному договору от 19 сентября 2012 года № 6901/01795-53;

- 15.12.2014 в 17 час. 46 мин. – на сумму \*\*\* копейки, в счет погашения задолженности по кредитному договору от 19 сентября 2012 года № 6901/01795-53; а всего в размере - \*\*\* копейки.

Более того, взыскателем 16.04.2015 за № 14-1795-824 выдана справка об отсутствии задолженности должников перед банком-кредитором. Из данной справки при этом следует, что 16.12.2014 в Московском банке ОАО «Сбербанк России» кредитный договор № 6901/01795-53 от 19.09.2012 закрыт 16.12.2014, задолженность у Пашковой О.Н. - отсутствует.

Данное письменное доказательство отвечает ст. ст. 59-60 ГПК РФ, а потому у суда первой инстанции не имелось оснований ему не доверять, принимая во внимание, что реквизиты заключенного между сторонами договора, указанного в справке, совпадают, справка выдана уполномоченным лицом, скреплена печатью банка, сведения о погашении кредита банком в суде апелляционной инстанции не опровергнуты.

Наряду с этим, должники судебной коллегии пояснили, что полностью выплатили сумму основного долга, процентов, неустоек, комиссии.

Данных обстоятельств также не отрицала представитель взыскателя, пояснив, что имеется переплата со стороны должника по кредитному договору, о чем представила соответствующую выписку из лицевого счета.

При таком положении, доводы частной жалобы с дополнениями о том, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу об исполнении в полном объеме должниками состоявшегося 06.11.2014 решения Третейского суда НАП, - судебная коллегия отвергает, т.к. в соответствии со ст. ст. 309, 310, 407, 408 ГК РФ, у суда первой инстанции отсутствовали основания для выдачи исполнительных листов для принудительного исполнения решения третейского суда, т.к. согласно означенной выше справке по состоянию на 16.12.2014 (дата закрытия счета), равно как на 16.04.2015 (дата выдачи банком-кредитором справки) у должников отсутствует задолженность перед взыскателем по кредитному договору, заключенному между сторонами. Следовательно, ввиду исполнения Пашковой О.Н. принятых на себя обязательств перед ОАО «Сбербанк России», кредитное обязательство между сторонами прекратило свое действие, поэтому выводы суда об отказе в выдаче исполнительных листов для принудительного исполнения решения третейского суда – являются верными.

Доводы частной жалобы с дополнениями о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда НАП в части взысканного третейского сбора в размере \*\*\* рублей, т.к. должниками не представлено доказательств его выплаты, - судебная коллегия находит сомнительными. Из материалов дела следует, что взыскателем подано заявление о выдаче исполнительных листов для предъявления их к исполнению принятого решения не только в части взысканного третейского сбора. Следовательно, содержащаяся просьба в дополнениях частной жалобы взыскателя о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решение третейского суда в части взысканного третейского сбора в размере \*\*\* рублей, - основанием для отмены состоявшегося по делу определения не является в силу требований ч. 6 ст. 327 ГПК РФ.

Более того, в своих дополнениях к частной жалобе взыскатель ссылается на то, что Пашкова О.Н., производя по своему заявлению указанные выплаты в счет исполнения решения третейского суда, погашала задолженность индивидуального предпринимателя, в связи с чем, оплаченные ею суммы находятся на ином счете, по списанию денежных средств с которого Пашкова О.Н. распоряжения в адрес банка – не направляла.

Тем не менее, данные обстоятельства не свидетельствуют о наличии у должников задолженности по кредиту (ввиду его выплаты и имеющейся переплаты), равно как о неисполнении решения суда (ввиду произведенных ответчиками – должниками денежных средств).

Кроме того, представленные заявления физического лица на перевод денежных средств бланкетной формы Сбербанка России – как указала коллегия – выданы непосредственно взыскателем, который совершил соответствующие операции по принятию от плательщика указанных переводов в пользу их получателя – ОАО «Сбербанк России».

При этом, решением Третейского суда НАП с должников – физических лиц –взысканы денежные средства в размере \*\*\* копейки – сумма задолженности и неустоек по просроченному основному долгу и процентам по состоянию на 05.11.2014, а также третейский сбор в размере \*\*\* рублей, т.е. всего в размере \*\*\* копейки.

Как установлено выше, должниками – физическими лицами – выплачена данная сумма, что следует из л.д. 31-35 (т.е. \*\*\* рублей /05.11.2014/ + \*\*\* рублей /20.11.2014/ + \*\*\* копейки /15.12.2014/).

Доказательств обратного, - взыскателем не представлено, т.к. имеющиеся на л.д. 31, 33-35 заявления на перевод денежных средств, справка об отсутствии задолженности по кредиту и его закрытии, не опорочены, тогда как из представленной банком-кредитором выписки, приобщенной в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, этого не следует; напротив, согласно изложенным в ней сведениям, у ответчиков имеется переплата по кредиту, а потому, вышеприведенные доводы частной жалобы с дополнениями, - коллегия не принимает.

Наряду с этим, не могут служить основанием для отмены состоявшегося определения доводы частной жалобы с дополнениями о нарушении судом положений ст. 198 ГПК РФ во взаимосвязи с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку определение суда первой инстанции отвечает требованиям ст. ст. 224, 225, 427 ГПК РФ. Цитирование норм процессуального права не освобождает суд от приведения мотивов, по которым он пришел к тем или иным выводам. Из состоявшегося определения следует, что суд первой инстанции руководствовался ст. 427 ГПК РФ, что явствует из данного определения (л.д. 43).

Исходя из положений ч. 1 ст. 333 ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется ст. 330 ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены решения суда первой инстанции (п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

При вынесении судом обжалуемого определения нарушения или неправильного применения норм процессуального права судебной коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии, согласно абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 333 ГПК РФ, не имеется оснований для отмены определения суда первой инстанции, а доводы частной жалобы с дополнениями не содержат правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ к отмене постановленного судом определения.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 329-334 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Басманного районного суда г. Москвы от 17 июля 2015 года оставить без изменения, частную жалобу с дополнениями представителя взыскателя ПАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк - Гепп Ю.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**